

NEUMANN JÁNOS EGYETEMÉRT ALAPÍTVÁNY SAJTÓTÁJÉKOZTATÓ

2026. április 29. (szerda) 13:00 óra
részben szerkesztett tartalmi leirat

A közérthetőség és hitelesség érdekében az alábbiakban a sajtótájékoztató szerkesztett leirata olvasható. A jobb olvashatóság érdekében az előbeszédre jellemző ismétlések, szófordulatok és kisebb nyelvi pontatlanságokat javítottuk, a megszólalások tartalmi jelentésének megváltoztatása nélkül.

Moderátor: Árvai Zoltán

Sajtótájékoztató előadója: dr. Boross Ildikó elnök, Neumann János Egyetemért Alapítvány

Árvai Zoltán

Árvai Zoltán megnyitja a sajtótájékoztatót. Elmondja a tájékoztató lényegét, bemutatja dr. Boross Ildikót. Felszólítja a sajtóorgánumokat, hogy a kérdések előtt mindenki mondja el a sajtóorgánum nevét, ahonnan érkezett. Vágóképekre van lehetőség. Építési területre nem lehet bemenni, nem kértünk rá engedélyt. Médiumok képviselőit kéri, hogy hallgatókat kérjük ne interjúvoljanak, mert nincs információjuk a témáról. Árvai Zoltán átadja a szót.

dr. Boross Ildikó

elmondta, hogy 2025. szeptemberében kezdett el dolgozni az NJEA-nál. Olyan típusú támadások érték az alapítványt és az egyetemet, melyek nehezen voltak kezelhetők. Ő, mint akkor már pár hónapja ott dolgozó ügyvéd, őt választotta meg a kuratórium kuratóriumi elnöknek. Tárgyaltak ekkor már az Optimával és folyamatban voltak azok az egyeztetések, amelyekről megjelennek a cikkek az újságokban, megjelentek az ÁSZ jelentések. Volt egy-két nyilatkozata a választások előtt, de a választások után úgy gondolta, lenyugodnak a kedélyek, de nem tökéletesen vált be az elvárása, de ettől függetlenül reális képet tudunk adni arról, hogy itt mi történt. Az elnök elmondta, hogy ő egy jogász, van jogi véleménye és vannak tényyszerű adatok. Ezeket össze kell válogatni.

Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy az elmúlt időben az egyetemet is támadták, ezt szeretné elkülöníteni. Elmondta, hogy mi az a KEKVA fenntartású egyetem, hogy mindenki tisztán lássa: a fenntartói jogokat az állam átadja az alapítványoknak, ad vele vagyont vagy nem, de a rendszeresen újra kötött finanszírozási szerződés alapján nyújtja a törvény szerinti és indikátorok által meghatározott összeget az alapítványnak, az alapítvány pedig az egyetemnek. Az alapítvány kapott egy nagyobb vagyont, amelynek egy részét infrastruktúra

fejlesztésére fordítottak, jelentős részét pedig ösztöndíjakra, mentor programra, olyan költségekre, amelyeket az egyetem igényelt.

A Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumában képviselve van az egyetem két fővel. Az egyetem nélkül döntést nem hoznak. Dr. Boross Ildikó elmondása szerint nem működhet úgy egy fenntartói rendszer, hogy az egyetemet a döntésekbe nem vonja be, főleg, ha az alapítványok rugalmasabbak, mint egy állami fenntartás (ami semmiképpen nem rugalmas és nem tud egyéni problémákra reagálni). Most is együtt dolgozik az alapítvány az egyetemmel, úgy, hogy nem tudja az alapítvány, hogy lesz-e, vagy lesz-e vagy. Attól az alapítvány még dolgozik, meg előre és különböző tervek vannak például a kollégiumi férőhely növelésére, a talajlabor elhelyezésére. Ildikó elmondta, hogy megvárják mennyi lesz az alapítvány pénze, vagyona, azt, hogy ezt az egyetem fogja az alapítvány segítségével elvégezni, ezt még nem lehet tudni.

Az egyetemek most álltak be igazán erre a rendszerre, mert annyi jogszabály változás volt, hogy ezt meg kellett tanulni. KEKVA, Ptk., civil törvény, melyik szabályt mikor kell alkalmazni, ebben voltak problémák, de mostanra ez már kiegyenesedett.

Dr. Boross Ildikó mindenesetre úgy tekintett szeptembertől a KEKVA törvény szerinti működésre, hogy az EU komfort legyen. Egyetértett azzal, hogy határozott idejű megbízások legyenek, azzal is, hogy a szenátus nélkül ne szülessenek meg határozatok. Az ellenőrzés rendszerét is meg kell határozni, hogy politikusok ne legyenek tagok, ezzel ő is egyetért, hanem legyenek szakemberek az intézményi fenntartó alapítványban, ha az megmarad egyáltalán.

Beszámolt arról, hogy ha az alapítvány vagyont kap, annak a felhasználása KEKVA törvény szerint két oldalú lehet:

- törvény által rendelt közfeladat (egyetem fenntartása, plusz igények kielégítése)
- egyéb közcél (hagyományőrzés, kultúra stb.)

Még nem sokat költöttünk egyéb közcélra, az egyetemnek azonban jelentős mennyiségű támogatást nyújtott az alapítvány.

2024-ben 806, 2025-ben 895 millió Forint ösztöndíj lett kifizetve a hallgatóknak. Az alapítvány 2024 -ben 216 millió forintot tett az ösztöndíjak mellé, 2025-ben pedig 333 millió forintot tett oda az alapítvány

5 326 fő hallgató van az egyetemen, a mentor program, felzárkóztatás költségeit (ad-hoc költségek), fontosnak találtuk, minél több hallgató jöjjön az adott régióból, ha szociálisan kedvezőtlen helyzetből jön is kapjon ösztöndíjat, támogatást. Mentor program, ami a felzárkóztatást segíti. A duális képzés (80 partnere van az egyetemnek, állandóan változik), ez a helyi ipart szolgálja ki úgy, hogy a hallgatók 80%-a azonnal el tud helyezkedni a tanult szakmájában.

Alkalmazott tudományok egyetemében jó, hogy rugalmasan tud az egyetem a helyi igényekhez igazodni. A Mercedes bővül egyik napról a másikra, az egyetem ki tudja elégíteni az igényeit. Villamosmérnöki kart indít az egyetem ősszel, éppen ilyen igény kielégítése céljából. Ezt az állam nem finanszírozza meg előre, az alapítvány finanszírozza meg a 150-200 millió költséget és utána lehet az indikátorokban érvényesíteni.

Az alapítvány működése kiegyensúlyozott, 5-6 milliárd szabad forrással rendelkezik. Építkezés is zajlik. Építkezésre érkezett 19,5 milliárd forint az államtól, olyan támogatási szerződéssel, ha visszaszerezzük az Optimától a szabad pénzeszközöket, akkor ezt visszafizetjük. A Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriuma ragaszkodik hozzá, mert aránytalanságot jelentett volna ebben a finanszírozási rendszerben.

Dr. Boross Ildikó az anyagiakról még osztott meg további információt: a közbeszerzés nyílt ajánlati felhívással indult, tárgyalás és eljárás volt.

6-an indultak a közbeszerzésen, kettő nem adott le teljes dokumentumot:

- WHB kiesett, mert kevés referenciája volt, így maradt a Market, ZÁÉV és a KÉSZ
- a Market a tárgyalási szakaszból esett ki
- a ZÁÉV 19,5 milliárdos ajánlattal nyert a KÉSZ Kft. 20,4 milliárdos ajánlata ellenében

Szakértők (TÜV SÜD) bevonásával született a döntés, a közbeszerzés folyamatos ellenőrzés alatt volt.

Dr. Boross Ildikó az Optimával való elszámolást és az egész Optima történetét megpróbálta úgy elmesélni, ahogy az az iratok alapján megállapítható, nem csak ő, hanem más jogászok bevonásával. Az okiratok olvasásával, interjúk folytatásával megpróbálnak egy objektív történetet összetenni, ami bemutatja, hogy mi a különbség a kriminalizált történetek és a valóság között.

A valóság, hogy ez az egyetem az MNB által épített egyetem, ezt nem szabad elfelejteni – mondta dr. Boross Ildikó.

2013-2014-ben az MNB megvette az Izsáki úton lévő telket a kórháztól és az általa gründolt KEDO nevű cég építette fele az egyetem CAMPUS épületét. Ami a legszebb modern egyetemi épület. A kivitelezés teljes mértékben az MNB forrásból lett finanszírozva és 2019-ben lett átadva, amikor még az alapítvány nem is létezett, az egyetemnek nem volt pénze és 2021-ig az egyetem ingyen használta az épületet. Ez idő alatt létrejött az MNB tudásközpont, itt tanítottak az MNB delegált emberei, itt tanítottak olyanok, akik átmentek az MNB-be, mecénási kapcsolat alakult ki az egyetem és az MNB között. Dr. Boross Ildikó hozzátette, ez Kecskemétnek, a régiónak és az országnak is jó volt. Az egyetem nem egy kidobott pénz. Ezt az időszakot követően jött létre az alapítvány 2020-ban. 2020-ban még az állam fenntartotta a tulajdonosi jogokat, így készült el az alapító okirat, befektetési szabályzat, az ITM-mel kellett letárgyalni és ő delegálta az MNB-vel egyetértésben a kuratóriumi tagokat az alapítványba. 2020. novemberében kapta meg a kuratórium a tulajdonosi jogokat.

Még az ITM-nél voltak az alapítói jogok, amikor 44,4 milliárd forintot kapott az egyetem és 100 milliárd forintot akkor, amikor már az alapítványnál volt a tulajdonjog.

Milyen jogcímen kapta az alapítvány és az egyetem ezeket a pénzüsségeket? – tette fel a kérdést dr. Boross Ildikó. Be volt adva egy stratégiai terv, amely az infrastruktúra bővítéséről szólt. Ebben benne volt a KEDO Zrt. tulajdonjogának a megszerzése, amellyel az egyetem jelenlegi oktatási épületét cégvásárlással megszerezte, így került a tulajdonba. Benne volt a CAMPUS II., aminek sokkal nagyobb, több épületből álló terve volt, és a Homokbánya fejlesztése, amit a várossal együtt elkezdtek fejleszteni, fejlesztési elképzeléseket papírra vetni a Zoboki Építészirodával együtt.

A CAMPUS teljes felépítése lett volna elsősorban az infrastrukturális növekedés. A Homokbánya az egyetem tulajdonában van, annak a fejlesztésével úgy számoltak, hogy ez egy bevételszerző tevékenység. Azt kell tudni, hogy az egész KEKVA rendszerrel az államnak az volt az elképzelése, hogy az egyetemek önállóak legyenek, versenyképesek, ne fűggenek az államtól, gazdálkodjanak okosan, legyen önálló bevételek. Ebben számít a külföldi diákok toborzása, az árbevétel szerzése, törvényben is benne van, hogy ilyen típusú gazdálkodási tevékenységet folytathat az egyetem. Azért lett az alapítványoknál a fenntartói jog, hogy piacképes, versenyképes oktatási módszer jöjjön létre.

Az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a pénzáramlás és kötvényjegyzés idején az Optimával és a GTC-vel tárgyaltak a kuratóriumi tagok, alapítványi tagok, hogy részt vesznek ebben a fejlesztésben. Kialakult az a koncepció, hogy a kötvényjegyzéssel párhuzamosan megindul a fejlesztés, lejegyzik a 127,5 milliárd összeget és átveszik az infrastruktúrát. Több tanulmány van arra, hogy kívánta megvalósítani ennek a fejlesztését az a csapat, akik ezekkel foglalkoztak. Dr. Boross Ildikó elmondta, amikor a 2,5%-os kötvényjegyzésre sor került, mellé tették az ingatlan projektet és 2022. szeptemberében már kapavágás volt, engedélyeztetés megtörtént és elkezdte építeni a RAW Development Kft. az épületet. Az Optima-Wepmark leányvállalata kezdte építeni az ingatlant, az Optima-Wepmark volt a beruházó a RAW Development Kft. pedig a kivitelező.

Először igazságügyi közszakértőt és tőkepiaci szakértőt kértek fel, hogy értékelje a kötvény lejegyzés idején a kikötött kamatot. Erre azért volt szükség, mert az ÁSZ jelentésben ezt a kamatot az ÁSZ kifejezetten alacsony kamatnak minősítette. Nem a 2021-es állapottal hasonlította össze, hanem a háború utáni, 2023-as állapottal. Az igazságügyi szakértői vélemény szerint a 2,5%-os kamat megfelelt az akkori piaci viszonyoknak. Az állam által jóváhagyott befektetési szabályok szerint másodlagos piacon vehetett volna kincstárjegyet, arra kellett törekedni, hogy úgy fektesse be a szabad pénzeszközeit (fix kamatozás), hogy kiszámítható, kalkulálható jövedelmet biztosítson az egyetem működéséhez. 2,5%-os kamattal számolt az alapítvány és mellette az ingatlan beruházás folyamatosan csökkenti a kötvényen alapuló követelést, elszámolási alapot ad. Ezt a kamatkörnyezetet – függetlenül az ÁSZ vizsgálattól – a kuratórium 2022 végén megvizsgáltatta PWC-hez fordulva. A szakvélemény szerint a kötvény alacsony kockázatú, stabil háttérrel rendelkezik, viszont a kamatkörnyezet elromlott.

2023-ban a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriuma határozatot hozott, hogy a konverziót elrendelje, változtassa meg a kamat mértékét az alapítvány. A rendelkezésre álló iratok szerint erről 2023-ban tárgyalások folytak (levelezés, tárgyalás), de végül erre nem került sor. Épült közben az épület és az volt az alapítványnak az álláspontja, ha ezt most nem sikerült megemelni, akkor az elszámolásnál ezt figyelembe lehet venni. A CAMPUS II-re az volt a dokumentált terv, hogy azt adott évig bérli az egyetem és utána kötvényben elszámolja. Mind a bérleti díjban tudták volna érvényesíteni a kamatfelárat, mind pedig az ingatlanban történő elszámolással, mert az egyetem tulajdonába kerülne a CAMPUS II.

Mikor romlott el végképp a helyzet? – tette fel a kérdést dr. Boross Ildikó. Az egyetemen látható az okiratokban levelezésekből, hogy 2023 végén abban a helyzetben volt az alapítvány, hogy tudja érvényesíteni a kamatfelárat, a felszámolás nyitott volt. Ez egy bizalmi

viszony volt, mert ez mindenféleképpen adott az alapítványnak egy szabad mozgást, ott volt az eladási jog a kezében, amivel bármikor bedönthette volna a 127,5 milliárdos követelését, nyeregben volt, míg volt pénz a rendszerben.

2023 végén elkezdett akadozni az építkezés, és ha megnézik az Optima fő vagyonát képező GTC részvények árfolyamát, akkor kezdett el romlani. Elkezdtek leértékelni a céget, hátrébb sorolták egy lépéssel. 2024 januárjában úgy döntött a kuratórium, hogy meg kell indítani az elszámolást az Optimával. Figyelembe vették, hogy nem tudja egyik napról a másikra kifizetni az alapítványt. Adtak egy évet arra, hogy megfizesse ezt a követelést. 2024 februárjában már megszületett az az Optima levél, miszerint az Optima átmeneti likviditási problémával küzd, befejezi a Homokbányát, CAMPUS II-őt és ad még 20-10 milliárdot, átadja a METU-t (ami szakmailag érdekes lett volna, mert komoly egyetem, melyet 30 milliárdért akartak eladni, körülbelül 9-10 milliárdot ért). 2024-ben folyamatosan mentek azok a tárgyalások, hogy hogyan számolnak el. Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy nem az eszköztérnek kellett meglennie, ahogy azt Matolcsy elnök úr tévesen mondta, hanem likvid vagyonnak, vagy olyan szabadon lévő vagyontárgynak, amelyre bankhitel vehető fel, refinanszírozni tudta volna a kötvényeken alapuló követelést, mert erre vállalt kötelezettséget az Optima. Ezzel tisztában van az MNB elnöke is, mert ez az alapító okiratban is szerepel, hogy 185 milliárd Forint likvid eszköznek rendelkezésre kell állnia. Az MNB a tulajdonosi jogok gyakorlója, a PADME-t ellenőriznie kellett és minden gazdasági eseményről jelenteni az MNB-nek. Azt nem lehet tudni, hogy milyen szinten ellenőrizték a PADME-t az MNB-nél. Azt mondják, hogy minden kérdés Optima és MNB szinten dőlt el. A PADME-n átfutottak, színleltlen volt fenntartva, mert nem volt értelme, csak annak, hogy a vagyon így kerüljön el.

Dr. Boross Ildikó üzenetet is megfogalmazott a volt MNB elnöknek: „Azt mondom és vállalom érte a felelősséget és üzenem az MNB volt elnökének is, hogy nem eszközben kell meglennie a pénznek, hanem úgy, ahogy vállalták kötelezettségben az Optimával. Nem hiszem el, hogy erről az MNB ne tudott volna. Két dolog lehetséges:

1. Tudott róla, felelőssége van és engedélyezte
2. Nem tudott róla, elmulasztotta ellenőrzési kötelezettségét, felelőssége van.”

A Neumann egyetem alapítványa csak azt látta, amiről az Optima beszámolt, és ami a nyilvános tőzsdei jelentésekben volt. A GTC negyedévente jelentett, meg lehet nézni az auditját. A GTC 2022-ben készpénzben, amikor jegyezték a kötvényeket, akkor az Optima cégeiben 130 milliárd készpénz volt. A PADME 180 milliárd likvid eszköze, aminek csak a hozama használható fel, ezek a pénzeszközök 2022-ben is ott voltak.

Dr. Boross Ildikó jogi véleménye szerint 2024-ben az Optima megtévesztette a Neumann János Egyetemért Alapítványt azzal (erről levelek vannak), hogy percekben belül kifizeti őket eszközátadással, készpénzzel is.

Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy felháborítóak ezek a követelmények. A stratégiai szövetséget (írásban rögzített társulás) kihasználták, eredetileg ennek alapján rengeteg pénzt bezúdíttak, mai reálértéken 80 milliárd forintot. 2024 decemberében még 300 millió forintot küldött az MNB az egyetemnek. Varga Mihály úr, az MNB új elnöke azt is visszakérte, ami maradványként megmaradt az egyetemenél. Tehát végig finanszíroztak egy programot, ezalatt sok értékteremtés volt, amely a városnak, régióknak is jó volt. Erre a mecénási kapcsolatra alapítva kihasználták a forrásokat, amit az alapítvány az egyetem céljára kapott és erre is akarta fordítani és a mai napig is erre fordítja.

2025-ben új elnöke lett az MNB-nek, rögtön kiderült, hogy van egy tulajdonosi fennhatóság, aki a kuratóriumtól mindenkit kirúgott, mert kiderült milyen cégcsoportok voltak az Optima alatt.

Dr. Boross Ildikó 2025. áprilisban ismerte meg az alapítvány ügyeit ügyvédként. Az Optimával 2025. májusában találkozott először egy tárgyaláson. „Flegma” tárgyalás volt, úgy érezte, mindenki kilátástalannak látja a helyzetet, nem tudták mit lehet csinálni. A tárgyalás végén abban maradtak Hegedűs úrral, hogy két közpénz kezelő szervezetnek úgy kell viselkednie, hogy a közpénzt vissza kell szerezni. Ez nem csak az, amit az egyetem kapott, hanem amit a PADME nyomott bele az Optimába.

Dr. Boross Ildikó álláspontja szerint mindent el kell követni, hogy maximalizáljuk azt az összeget, amit vissza lehet szerezni. Elmondta, hogy ma sem tudja eldönteni, hogy kilopták-e a pénzeket, vagy annyira tehetségtelenek voltak, hogy a Közép-Európa legszuperebb cégét tönkretették, vagy mindkettő – elmondta, ez nem az ő dolga. Ezt a rendőrség, ügyészség fogja eldönteni.

Ahhoz, hogy meg kell menteni a nemzetnek a vagyonát, több ötlete is volt, például:

- tőkét kell emelni, jobbak a számok, olcsóbban jutnak hitelhez, kisebb lesz a költség, megnövekszik az elérhető osztalék, a hozam a cégen (nem történt meg) - kiderül, hogy lép tovább az MNB új elnöke, Varga úr.

Hosszas tárgyalások után 2025. december 18-án megkötötték azt a megállapodást, hogy a hitelező bankkal vagyunk együtt kifizetve. A hitel bizonyos százalékanak megfizetése után az alapítvány jön, előbbre tudják sorolni a követelést. Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy a

követelés előre sorolása azt jelenti, hogy akármekkora vagyona van az Optima csoportnak, a nettó eszközértéke, likviditási értéke meghaladja a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a bank követelését. Az Optima hitelezője az alapítvány és a bank. Dr. Boross Ildikó azt kizártnak tartja, hogy 220 milliárdnál kevesebb nettó eszköz legyen az Optimában, kivéve ha nem csinál semmit és nem javítja fel a társaságot, de dolgoznak rajta, hogy feljavítsák, akkor is az alapítvány követelése meg fog térülni, szerződés szerint 3 éven belül.

Az alapítvány már 2023-ban bejelentette a kamatfelár igényét, ha van megfelelő fedezet, akkor tudja érvényesíteni. Mi van, ha nem tudjuk? – tette fel a kérdést dr. Boross Ildikó és folytatta: az MNB polgárjogi felelőssége fennál, büntetőjogi felelőssége csak akkor van, ha ilyen ítélet születik. Dr. Boross Ildikó jogi véleménye szerint ennek a követelésnek meg kell térülnie. Elmondása szerint nagyon komolyan veszi az Optima, felelősen gazdálkodik, Hegedűs úr eleget akar ennek teljes mértékben tenni. Dr. Boross Ildikó elmondta, úgy gondolják, hogy 3 éven belül megtérül a követelés. Ha nem, akkor következik a per, az MNB ellen, a helytállási kötelezettsége miatt, akár azért, mert elmulasztott ellenőrizni, akár azért, mert így ellenőrzött, hogy hagyta, nem tett semmit.

Mit hagyott az MNB? 2023 év végétől vették ki a legtöbb pénzt, ami a papírokon látható. Ahelyett, hogy arra koncentráltak volna, hogy a Neumannnak abban az évben lejáró egy éves követelését kifizették volna, elkezdtek kihordani a pénzt olyan helyekre, melyek nem növelték a likviditást: Andrassy útra 23 millió eurót elköltöttek, 89 milliót a CenterPoint-ra, Nap Nyrt-t. 5 mEur-ért vették meg, és telekvásárlásra 4 mEur-t költöttek. Ezek hozamot nem termelő beruházások, melyek összege 140 milliárdot tesznek ki. Ekkor merült fel a német lakó projekt megvétele, mellyel jelentős mennyiségű pénzkivonás, hozamtermelés nélküli beruházást eszközölt.

PADME 2024 áprilisában kiadta, hogy adja el a részvényeket, fizesse ki a Neumann-t. Ez idő alatt 100 milliárdos tételt tüntettek el. Ki tudták volna fizetni a követelést, ehelyett nem tették. Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy az ÁSZ jelentéssel ellentétesen mindent megtettek az alapítvány kuratóriumi tagjai annak érdekében, hogy ez a projekt sikeres legyen. Az, hogy mit láttak, akkor, amikor a kötvényt lejegyezték, és hogy mi lett a projektből két külön dolog. Nem kezdeményeztünk felszámolási eljárást, mert a Neuman-nak nem célja, hogy felszámolási eljárás során féláron elvesztesse a vagyonát. Az Optimától teljes reorganizációs tervet kértek, amelyben válaszul 6 levélben írta le az Optima, hogy van képessége kifizetni a követeléseinket. A kamatokat fizeti, nem igaz, hogy nem volt benne késedelem, ekkor késedelmi kamattal fizette ki, ez jó nekünk, mert növeli a pénzeszközeinket.

Dr. Boross Ildikó elmondta, hogy a mai szemünkkel, 2026-ban azt látjuk, hogy az Optima képes ennek a teljesítésére, megkaptuk ezt az ígéretet, úgy gondoljuk, hogy már eltűnt az a csapat a céghálóból, akik korábban dolgoztak ilyen „eredményesen”. Mi megadjuk a bizalmat az újnak. Dr. Boross Ildikó reméli, hogy visszaszerezzük ezt a vagyont, ami nem biztos, hogy a miénk lesz, mert ha a KEKVA törvényt módosítják, lehet nem is lesz alapítvány, de mi akkor is ugyanúgy fogunk eljárni. Bízunk benne, hogy az egyetem megkapja a továbbfejlesztési stratégiájához szükséges pénzeszközt.

Az elnök kiemelte, hogy sok megkeresést kapunk a sajtó részéről, őszintén elmondta, hogy ennek nincsen értelme, mert ugyanúgy viselkednek, mint az ÁSZ. Ha mi gazdálkodunk, vannak folyamatos üzleti tárgyalások, vannak titkok, üzleti titkok, egy ideig kell kezelni, nem lehet mindent nyilvánosságra hozni. Azt nem szereti, hogy egy papírból lesz egy nem reális cikk. Az alapítványi döntések meghozatala nem egy szimpla folyamat, a kuratóriumi döntés végigmegy a szervezeten, mindenki véleményezi, vagyonellenőr beleszól, kuratórium elé kerül az már el van döntve gyakorlatilag. 2025. szeptember óta úgy működnek, hogy előkészíti a csapat az előterjesztést, amely stratégiai tanács elé kerül, elküldik a vagyonellenőrnek, felügyelőbizottsági tagoknak véleményezésre (nem döntéshozók), utána terjesztik a kuratórium elé. 2025. szeptember óta 36 szabályzatot kell megújítani, vagy újraírni. Nem vagyunk vele kész, mert az ÁSZ 2025 óta ellenőriz. 40 000 oldaltadtunk eddig be az ÁSZ-nak. Az elnöksasszony kiemelte, hogy körülbelül 10 ember vonható be ilyen típusú munkákba és nagyon leterheli a csapatot.

Kérdések és válaszok

RTL – György Gabriella

1. Kérdés: 2020-tól mennyi állami támogatást kapott az egyetem, infrastruktúra fejlesztésre mennyit költött?

Válasz: pontos összeg: 44,4 milliárd (2020-ban) és a 100 milliárd (2021), amely összegekből az alapítvány megvette a KEDO Zrt-t és ezzel együtt az egyetem épületét és 127,5 milliárd kötvény jegyzés útján került befektetésre. Kiemelendő, hogy az MNB ezen kívül több milliárdot fordított különböző támogatások által az egyetem működésébe.

2. Kérdés: Mikor kellett volna elkészülnie a kollégiumnak, CAMPUS II-nek?

Válasz: eredetileg 2024 nyarán kellett volna elkészülnie és 2023-ban lassult le az építkezés, mert 2024-ben még folytak kisebb munkálatok.

3. Kérdés: Miért nem adták át az épületeket?

Válasz: mert nem készült el. Forráshiány miatt, mert az Optimának elfogyott a pénze, nem fejezték be a CAMPUS II-t. Úgy csináltak, mintha építkeznének, de az alapítvány úgy gondolta, hogy ez nem megfelelő.

4. Kérdés: Jó döntés volt 127,5 milliárdot rábízni 2,5%-os kamatra?

Válasz: Utólag nem, de 2021-ben az Optima vagyona olyan mértékű volt, hogy befektetésre alkalmasnak minősítette. Ez akkor egy jó döntésnek tűnt, főleg az építkezéssel kapcsolatban. Nem fog találni olyan szakértőt, aki azt fogja mondani, hogy nem volt egy reális döntés. Akkor jónak tűnt, hogy közben mi történt, arról mi csak következtetünk. Mindezek a tények a könyvekből is megállapíthatóak.

5. Kérdés: Az ön álláspontja alapján van felelőssége a kuratóriumnak azzal kapcsolatban, hogy 127,5 milliárd eltűnt?

Válasz: Nincsen.

6. Kérdés: Egyáltalán nincsen?

Válasz: Nincsen. Mert még egyszer hangsúlyozom, hogy nem tűnt el a 127,5 milliárd forint. Meg van a követelésünk fedezete. 2031-ben járna le a kötvény, most 2028 decemberére kaptunk ígéretet, hogy megkapjuk. Ez szerintem rendben lesz! Mondom ezt ma 2026. április 29-én! Hogy mi lesz végül, nem rajtunk múlik. Az alapítvány az akkori tudása szerint jó döntést hozott! Utólag ma már tudjuk, hogy nem volt jó döntés, de az alapítvány akkori tudása szerint megfelelően kezelte a dolgokat. Az egész befektetési stratégia 2024-ben omlott össze, de a kiváltó okokat addig nem ismerhették, mert olyan ígéreteket kaptak az Optimától és az MNB-től, amelyek nem voltak azonosak a valósággal.

7. Kérdés: Csizmadia Norbertnek, a korábbi elnöknek van összeférhetetlensége a PADME és az NJEA kapcsán? Véleménye szerint van, vagy volt ott összeférhetetlenség?

Válasz: Ez nehéz jogi kérdés. Van olyan, hogy generális összeférhetetlenség, na ez nem volt az. Az NJEA fő feladata az egyetem fenntartása. Abban Csizmadia Norbert nagyon jó volt és aktívan közreműködött. A kérdés sokkal inkább az, hogy a PADME és az NJEA között,

elszámolási vitában van-e érdekkülönbség? Véleményem szerint nincs, mert az Optima hitelezője a PADME és mi is azok, tehát hitelezők vagyunk. Itt lehetne összeférhetetlenség akkor, ha a PADME nem hátra sorolt hitelező lenne. Az Optima tartozik ugyanúgy a PADME-nak, mint a Neuman-nak. Jogilag általában nem volt összeférhetetlen, de az adott szavazásnál a Kekva törvény szerint az, ha annak a látszata fennáll! Így helyesen tette Csizmadia Norbert, hogy lemondott mert érezte a nyomást.

Kecsup – Hraksó István

1. Kérdés: az, hogy a papírokat beadják az ügyészségnek, feljelentésnek kell értékelni?

Válasz: nem jelentünk fel senkit. Az ügyészség sokkal többet lát a papírokból. Rengeteg tényező van, ami még nyomozásra vár. Higgyék el, ebbe szakértőket kell bevonni. A kuratórium nem döntött a feljelentés mellett. Beadjuk azt az anyagot és mellé tesszük az összes bizonyítékot és hivatalból üldözendő bűncselekményekről van szó. Ebben foglaltak alapján eljárást kell indítani, azt nem az én feljelentésem alapján kell indítani, hanem hivatalból az anyagok alapján.

2. Kérdés: egyetért, hogy a kuratórium megbízása határozott idejű legyen, azzal, hogy politikusok ne legyenek tagok? Elképzelhető-e a változás, jónak tartja-e, hogy a vezetők újak legyenek?

Válasz: megvárjuk a jogszabályt. Nem fogjuk egymást lemondadni. Ahhoz a jogszabályhoz kívánunk alkalmazkodni, amit hoz az új kormány. Nem a kuratórium összetételével volt gond eddig sem, hanem az egyéb, ma már elmondott körülmények vezettek ide.

3. Kérdés: Említette, hogy nem szeretné, hogy ártatlanokat és hasznos idiótákat hurcolnának?

Válasz: Nem fogom megmondani, hogy ki a hasznos idióta. Nincs olyan mértékű betekintésem, hogy ezt megállapítsam. Vannak elkövetők, teljesen ártatlanok és hasznos idióták. Mindenhol, ahol van hierarchia ott fennál az ilyen összetétel.

4. Kérdés: Az ÁSZ jelentésében az van, hogy kétséges, hogy rendelkeztek-e kellő kompetenciával, hogy befektessék ezt a pénzt?

Válasz: Ez inkább olyan, mintha az ÁSZ-nak nem lenne teljes kompetenciája. A kuratórium mögött áll egy csapat. Ügyvédek, tervezőmérnökök, pénzügyi szakemberek. Kuratóriumnak nem kell mindenhez értenie.

5. Kérdés: beadtunk több közérdekű adat bekérést és perünk is van.

Válasz: igen, Önök kérték az intézkedési tervet. Mindig írtunk intézkedési tervet. De mire jó? Én írhatok, ha az Optima nem fizet, semmire nem megyek vele. Egy szerződéses tárgyalás alatt intézkedési tervet írni, aminek a likvid forrása sincs meg, az hiteltelen.

Jegyzőkönyvek, előterjesztések kapcsán az a véleményem szerint önmagukban nem fednek le egy történetet, lehet most lenyugodtak a kedélyek, kész van a választás, hátha már mindenkit a valóság érdekel. A jegyzőkönyvből önmagában írnak egy történetet. Én alig diktálok a jegyzőkönyvbe bármit is. Nem adnak hiteles képet a jegyzőkönyvek. Önök, mint újságírók, kampány után hiteles infót akarnak adni. Írjon nekem, beszéljük meg, ha következtetésre jut, kérje ki a véleményemet, hogy a híradások reálisak legyenek. Gondolom Önöknek fontos az egyetem. Védjük együtt az egyetemet. Elvérezhet az oktatás, az egész vagyon, csak azért, mert aki építette, nem népszerű jelenleg, sajnos indokolt okok miatt. Nagyon szeretnék partnereket a sajtóban, hogy reális kép jelenjen meg, mentsük az értéket, mentsük meg az egyetemet.

Kecskeméti Médiacentrum - Barta Zsolt

1. Kérdés: 2028 decemberében 113 milliárdot szeretné itt látni? Van-e valamilyen infója, megérzése, hogy ez milyen ütemezésben érkezik meg?

Válasz: Maga hasonlít az ÁSZ-ra, mert ők is ilyen kérdéseket tesznek fel. Hegedűs Úr az Optimában sem tudja. Mi az ő dolga most? Az, hogy konszolidálja ezt az örületes vállalatcsoportot, becsukja ezeket a cégeket, amelyek milliárdos tételeket visznek el. Kapjuk az információt, amit nem, azt megpróbálom kinyomozni. Ha a GTC fel tudja hozni a részvények árát a lengyel tőzsdén, akkor valószínűleg egyben eladja a 62%-ot. Ez egy tőzsdén kívüli ügylet lesz. Akkor lehet egybe zúdítja a pénzt. Ha azt választja, hogy közben eszközöket értékesít, amelyek nem termelnek hozamot, nem jó a részvényértéknek, mert a nagy érték az, ami hozamot termelő. Nem tudjuk még, hogy a 3 év alatt melyik segítene. A likviditását kell helyrehozni. Szerintem egybe fogják eladni és nem eszközönként.

2. Kérdés: Mi van akkor, ha augusztus 31-ig a kormány olyan törvényt hoz, hogy az alapítvány rendszert eltörlik?

Válasz: akkor maradunk egyszerűen csak alapítvány, le kell ülni. Hazánkban 21 KEKVA egyetem van. Ha a közfeladatot is elveszik, be kell csukni a rendszert. Ha nem veszik el akkor csak át kell alakítani. Tudomásom szerint nincs döntés ebben. Én azt csinálnám, hogy most csak a KEKVA törvényt módosítanám annyira, hogy az EU-nak jó legyen, utána leülnék az egyetemekkel és megkérdezné a szenátust, hogy ő milyen fenntartót szeretne, az államot, vagy az alapítványt, vagy nem akar fenntartót. Nem biztos, hogy egyfajtaként kellene kezelni az egyetemeket. Más a Semmelweis, mint a Neumann. Testreszabott egyetemek kellenének.

3. Kérdés: a 113 milliárdot akkor is vissza lehet szerezni?

Válasz: ez a költségvetésből származó pénz. Ha egy törvénymódosítással visszaszerzik, akkor visszaveszik, ha nem, nem. Nem a mi pénzünk, az egyetem infrastruktúrájába kellene befektetni. Azt tesszük, amit az állam mond. Jogszabályokat várunk, döntéseket várunk. Nem egyszerű, mert ketté kell választani. Van egy pénzeszköz, ami nem állami forrású, amit a főfeladatra kaptunk és van, amit meg vagyonátadás jogcímén kaptunk.

Telex – Weiler Vilmos

1. Kérdés: az alapítvány kapott 19,5 milliárdot a CAMPUS II. beruházásra, ebből befejezik?

Válasz: 19,5 milliárdot úgy kaptunk támogatási szerződéssel, hogy előtte lefolytattunk egy nyílt közbeszerzési eljárást. Ezt megnyerte a legolcsóbb ajánlatot adó cég. Ezt az összeget támogatás jogcímén odaadta a magyar állam. Leírtuk és szerződésben vállaltuk, hogy visszafizetjük, amennyiben az Optimától visszkapjuk a forrásainkat.

2. Mikor indul a befejezés, mikor kezdődnek el a munkálatok?

Válasz: Dolgoznak! A területet március 10-én adtuk át. Állapotfelmérés volt az első hónapban. A végleges átadást 2027. május 4-re tervezzük.

3. Addigra remélhetőleg vissza tudják adni a pénzt az államnak?

Válasz: csak akkor, ha szabad pénzeszközünk van, és ha az Optima is úgy teljesít.

4. 100 milliárd forintot egy stratégiai terv szerint kapták? A Homokbányánál fejlesztenek belőle?

Válasz: Már nem! Túl sok víz lefolyt a Dunán. Ha véletlenül megtartanánk a pénzt, azt először olyan fejlesztésekre fordítanánk mint a Kertészeti kar végleges költöztetése és áttelepítése, továbbá a Mészöly utcai kollégiumot újítanánk fel. Laborok fejlesztése, eszközpark is kiemelt fontosságú. Egy egyetem fejlesztése úgy történik, ahogy nő a létszám, úgy kell növelni az infrastruktúrát. Ahhoz kell igazodni. Közben a GAMF-on is kell új technológia, tehát vannak sorolva tételek részletesen.

Okos város, az már nem priorizált tétel. Kecskemét városa elkezdte saját területén a lakóparkok fejlesztéseként, mert Mercedes kéri, hogy kell lakás. Az egyetemnek van 16 hektár területe ott. Még nem tudjuk mit kezdünk vele. Most konkrétan kisebb lépésekben az aktuális hiányokat szeretnénk kipótolni. Ha lesz több kollégiumi férőhely és több géppark az jó. Továbbá, kell béreket átcsoportosítani, kell több oktató. Sokat fejlődünk, mert elindult a doktori iskola, magas a PHD tanulók száma, egyetemi hallgatók maradnak itt oktatónak. Nagyívű fejlődés ez, ami a főiskolától eljuttatta idáig az egyetemet. Nagyon meg tudna enni még 100 milliárdot és fantasztikusan be lehetne fektetni. De nem lehet csak eszközbe fektetni, mert hozamot is kell generálni. Újra kell kalibrálni mindig, ahogy a szükséglet és jogszabályi környezet engedi.

5. Kérdés: Ha 2028-ban megkapják a pénzt, akkor mivel kezdenek?

Tervezzük a kollégiumi helyek bővítését. Vannak tervek. Minden közbeszerzés kérdése. Nem mernék nagyobb összegeket előre elkölteni, amíg nem látjuk a végét és ráadásul lehet nem is ez a kuratórium lesz, mások fognak dönteni.

6. Kérdés: úgy írta le, hogy 2024-től átverték az egyetemi alapítvány vezetését az Optimánál, ezt jól értettem?

Válasz: Én úgy érzem az okiratok alapján, hogy igen.

7. Kérdés: Úgy fogalmazott, hogy voltak rossz indulatú szereplők, ártatlanok, hasznos idióták. Kik voltak ezek a rosszindulatú szereplők?

Válasz: a PADME nem gyakorolta a tulajdonosi jogait. Azért, mert mindenben döntött az Optima és az MNB. Ki voltak üresítve. Aki ott volt, nem volt bűnös. Ők áldozatai lettek ennek a történetnek. Az egyetem kuratóriuma mindenképpen áldozat.

8. Kérdés: Csizmadia Norbert nem tudta, mi zajlik az Optimában?

Válasz: én nem mondhatom meg, hogy szerintem ő szerinte ő mit nem tudott. De a lényeg, hogy nem láttam olyan iratot, ami ezt tárgyalná. A PADME-sek fel lettek használva. Ez úgy zajlott, hogy az utasításban megkerülték a tulajdonost, Összejátszottak a háta mögött? Optima írta az előterjesztéseket, azok felkerültek a PADME-ba, az előterjesztésnek megfelelően online hoztak egy határozatot. Szóval az említett Csizmadia Norbert és az operatív vezetés csak leokézták azokat a dolgokat amit mondtak?

Amikor megszólalt a Matolcsy, akkor azt mondta, hogy a PADME döntött. Ki hiszi el, hogy 100 milliárdos befektetésekről ez a kuratórium döntött. Nem életszerű, ezt mondatja velem a jog.

9. Kérdés: a jegyzőkönyvekből az látszott, hogy a Csizmadia Norbert és Bánkuty Tamás, kérték, hogy a kötvény szerzés valósuljon meg. Nekem később is úgy tűnt, hogy ők közelebbi kapcsolatban voltak az MNB vezetésével, illetve az Optimával?

Válasz: Az MNB alapítványának voltak a delegáltjai. Bánkuty Tamás operatív munkát végzett, felelőssége nem volt a PADME-ban. Csizmadia Norbert volt a kuratórium elnöke. Ő tudja elmondani, miről tudott, mit nem tudott. Ő nem jelzett 2023 év végéig semmilyen problémát. 2023 végén egyértelmű lett a probléma. Geopolitikusként talán nem tudta úgy követni az eseményeket ahogy kellett volna. De hozzáteszem az MNB felügyelőbizottsága, a PADME felügyelő bizottsága sem tudta, miért éppen a Csizmadia Norbert tudta volna. Egy biztos, hogy mi itt az alapítványnál nem a Csizmadiában, hanem a szervezetekben bízunk, ami mögött az MNB ott állt.

10. Kérdés: a nyomozáshoz beadnak dokumentumokat, bekért az ügyészség dokumentumokat?

Válasz: nincsen nyomozás. Nem az alapítvány ellen nyomozunk, hanem az alapítványi személyek ellen. Semmilyen megkeresést nem kaptunk még.

Kecsup – Hraskó István

1. Kérdés: Míg állt az építkezés, ki voltak téve az épületek az időjárásnak. Mekkora kár érte az épületeket? A szigetelés is sérült?

Válasz: a közbeszerzési eljárás során volt bejárás és aki általány díjjal jelentkezett az ezt belekalkulálta. Nyilván, ahogy építik tovább, ha van még egyéb probléma, az kiderül. Nem tett jót, hogy félkészben állt, ezért akartuk nagyon gyorsan folytatni a munkát. Mindenképpen akartuk, hogy az érték ne vesszen el. De ez már a kivitelező problémája.